

betesporte tv - 2024/08/20 Notícias de Inteligência ! (pdf)

Autor: poppaw.net Palavras-chave: betesporte tv

Resumo:

betesporte tv : Cadastre-se em poppaw.net e descubra benefícios incríveis!

Ratto (design) Categoria Esportes Frequência mensal Circulação Nacional Editora Editora Abril (do lançamento até junho de 2015 e desde novembro de 2016)

Editora Caras (de julho de 2015 a outubro de 2016) Fundação 1970 Primeira edição 20 de março de 1970 País Brasil Idioma português www.placar.com.br

Placar é uma revista brasileira especializada em esporte.

Lançada em 1970 pela Editora Abril, foi comprada pela Editora Caras em junho de 2015[1] e readquirida pela Abril em outubro de 2016.[2]

Primeira fase semanal [editar | editar código-fonte]

conteúdo:

betesporte tv

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro:

algumas sugestões de alteração e acréscimo [[editar código-fonte](#)]

Dados sobre a Guiné-Bissau houve falha.

Guiné-Bissau não situa no leste de África, mas sim na costa ocidental.

E quanto a Guiné-Conakry não apareceram duas principais línguas, mandinga mori (maninka) e a língua sosso.

Link com artigos antisemitas [[editar código-fonte](#)]<http://www.radioislam.org/protocols/indexpo.htm>

Procurando informações, achei este link.

O citado site, contém artigos antisemitas, é obviamente ligado a uma rede terrorista.

O mesmo já foi hoje denunciado ao Ministério Público.

Sugiro a imediata retirada do link, deste site, para que tão grandioso trabalho não seja imaculado.

-o comentário precedente não foi assinado por BeatrizLion (discussão • contrib.)

Títulos de universidades e escolas [[editar código-fonte](#)]

movido para categoria Discussão:Instituições.

Lusitana 07:28, 26 Junho 2006 (UTC)

Pedido de intermediação [[editar código-fonte](#)]

Novamente problemas com o FML [[editar código-fonte](#)]

Antes que ele viesse aqui, eu é que vim.

Ele não se considera um editor comum, primeiro aplica as idéias para depois as colocar em discussão e, depois, exige que eu desproteja páginas.

Peço que percam o tempo lendo Usuário Discussão:FMLIdéias e Propostas e Usuário Discussão:555Re:."Eu exijo"...

nem se o Jimmy Wales viesse me exigir algo eu o faria, não obedeço verbos em imperativo de quem não me remunera.

Lugusto • msg 17:37, 7 Junho 2006 (UTC)

Exijo mesmo que a justiça seja feita.

A comunidade confiou em você e te deu as ferramentas de administrador, mas parece que você não está sabendo utilizá-las.

Seus bloqueios em {{esboço}} e {{evento atual}} são ilegais.

L i p e 17:56, 7 Junho 2006 (UTC) A comunidade confiou no Lugusto e não confiou no FML.

Porisso ele é administrador e o FML não é (derrotado por duas vezes nas suas pretensões).

Os bloqueios em predefinições de uso amplo, se não foram votados, foram discutidos, inconclusivamente, com ciência do FML, que se manifestou contrário aos interlocutores mas não propôs nenhuma solução ao problema, como eu propus.-- Clara C.

06:35, 8 Junho 2006 (UTC)

Problemas novamente com o Lugusto [[editar código-fonte](#)]

Acho que o problema já está mais que provado que não é comigo, e sim com o nosso colega Lugusto.

Ele está abusando dos recursos administrativos e bloqueando páginas a torto e a direito simplesmente porque quer que "tudo seja proposto antes de ser alterado", mesmo uma alteração mínima que só tem pontos positivos.

Se fosse assim, seria assumir com todas as letras a fama de Lerdopédia.

Acho que o Lugusto perdeu a confiança da nossa comunidade como administrador; falo isso por

mim e também por muita gente que observo que ele simplesmente "atropela".

Não é a primeira vez que ele tem atitudes abusivas e ele não pode permanecer com os recursos de sysop dessa forma.

Precisamos de mais administradores, porém de mais administradores conscientes do seu papel e conscientes que o recurso de bloquear é anti-wiki e é para ser usado somente em casos extremos e de amplo conflito de idéias ou ataques em massa.

Não podemos mais manter administradores assim.

É necessário que alguém se mova, faça alguma coisa, não fique calado diante desses abusos que atropelam o espírito wiki.

É necessário refletir e se pensar em maneiras de se tirar mais facilmente o estatuto de administrador.

A comunidade confiou no Lugusto, mas ele tem demonstrado ser incapaz de administrar essas ferramentas que podem se tornar muito prejudiciais ao projeto nas mãos de alguém que caça algum outro usuário, simplesmente porque não tem muita afinidade.

Todos aqui sabem que este administrador me caça, e talvez ainda seja por motivos de um ano atrás, quando eu ainda era novato e não conhecia direito alguns princípios da Wikipédia.

Hoje posso dizer com segurança que o Lugusto está abusando dos recursos administrativos, com base na doc.

que hoje conheço muito bem e a releio quase que diariamente, para que eu esteja sempre afinado com as políticas de nossa comunidade.

É isso, foi um desabafo porque esse usuário não se cansa de tentar nadar pra trás num projeto que tenta ir pra frente.

É claro que o Lugusto não merece ser bloqueado ou qualquer outra medida mais dura, mesmo porque ele não tem culpa de não saber usar as ferramentas de administrador, mas ele simplesmente não pode continuar com essas besteirinhas de criança, essas atitudes autoritárias e infantis que não condizem com uma atitude correta de administrador e --- que são muito mas muito mesmo prejudiciais ao projeto e à convivência em sociedade.

um abraço, L i p e 17:51, 7 Junho 2006 (UTC)

Note que eu o tempo todo critiquei tua atitude de editor, não fiz ataques pessoais igual você fez aqui; recomendo Wikipedia:Não faça ataques pessoais.

Antes que se percam, já que eu e ele ficamos mais preocupados em desenvolver sobre o conflito, a alteração que ele fez foi esta, e já vi outros editores se opondo a mensagens desse tipo indo parar a quem fosse fazer uso da versão para impressão.

Vamos parar de falar apenas nós dois e ver o que outros pensam.

Lugusto • msg 18:00, 7 Junho 2006 (UTC) E, quanto ao assunto em si, deixa isso para a discussão relacionada, esse tipo de alteração ínfima não deve ser discutida na Esplanada.

L i p e 18:06, 7 Junho 2006 (UTC) Eu não critico você Lugusto, a pessoa. Nem mesmo o editor. Suas edições são ótimas, aliás, quem costuma aqui criticar edições é você.

O que critico é a maneira incorreta com que emprega os recursos de administrador.

Recomendo um estudo mais profundo nas documentações antes de querer se candidatar novamente para sysop.

Deixa esse trabalho para quem tem a cabeça mais fresca e para quem se concentra nas edições e não no editor.

L i p e 18:03, 7 Junho 2006 (UTC) Pois acima eu vejo os adjetivos autoritário e infantil.

Isso é sim ataque pessoal.

E, entendi a tua indireta, não se preocupe que não pretendo me candidatar a burocrata na pt:wikipedia, detestaria assumir um cargo extremamente técnico e passivo em uma comunidade que o imagina como status social.

Repito: vamos para de brigar entre a gente e deixar tempo para que outros opinem.

Lugusto • msg 18:09, 7 Junho 2006 (UTC) Tudo bem, vamos esperar a opinião dos demais.

Mas, quanto ao ataque pessoal, desculpa se ofendi, quis criticar apenas a atitude que não condiz com a forma que deveria ser a atitude normal de um administrador; por isso, risco o que eu disse e mudo.

L i p e 18:20, 7 Junho 2006 (UTC)

Recomendo que se use a figura de um Mediador de Conflitos.

Recomendo que se resolva-se a causa do conflito em definitivo, pois issto está virando Telenovela Wiki e Eu não tenho Controle para mudar de canal ...

hihihi Estou certo seria uma benção.

Ambos os usuários/editores são importantes na Wikipédia, cada um nas suas funções.

Lol Os Búzios da Vidente 18:41, 7 Junho 2006 (UTC)

Mau uso da função? São usuários como o Lugusto que mantêm a wikipédia! Não vejo ele abusando dos botões quando está patrulhando as m.r.

, e se a questão é se ele é autoritário ou não, não cabe a mim decidir, afinal ainda não tive problemas com ele.

Também ainda não entendi o que o FML deseja com este apelo...

-- Slade GOL! 20:52, 7 Junho 2006 (Quarta-feira)Mas é claro Slade.

Ele não te persegue, mas persegue a mim.

Se você ainda não percebeu, outros perceberam.

Eu peço que ele desbloqueie {{Esboço}} e {{Evento atual}} .

Eu fiz uma pequena modificação para que a versão impressa saia uma nota pequenina ao invés de toda aquela caixa e ele simplesmente reverteu e bloqueou, alegando que eu não propus antes.

Não sabia que para cada mínima alteração agora é necessário levar o assunto à Esplanada.

Acho que nossos colegas têm mais o que fazer que ficar discutindo alterações mínimas e que só têm a acrescentar ao projeto.

L i p e 21:13, 7 Junho 2006 (UTC)

Bem, quanto ao assunto em si, que gerou o bloqueio das predefinições, já me manifestei acima e deixo aqui o link para a discussão que o FML insiste em ignorar: [1] Analisando agora o que ele diz: Citação: FML escreveu: «Acho que o problema já está mais que provado que não é comigo, e sim com o nosso colega Lugusto.

» Mais que provado? Onde? Quando? Por quem? Citação: FML escreveu: «Se fosse assim, seria assumir com todas as letras a fama de Lerdopédia.

» Agora sim, já está mais que provado que o FML insiste nesta desqualificação da wikipédia, transformando nossos ideais democráticos em uma suposta "fama", que só está na cabeça dele.

Citação: FML escreveu: «Acho que o Lugusto perdeu a confiança da nossa comunidade como administrador.

» Perdeu a confiança da nossa comunidade? Ele pode achar...

Citação: FML escreveu: «É necessário refletir e se pensar em maneiras de se tirar mais facilmente o estatuto de administrador.

» E por que? Porque alguém que nem conseguiu o estatuto acha que deve ser assim, facilmente? Citação: FML escreveu: «Hoje posso dizer com segurança que o Lugusto está abusando dos recursos administrativos, com base na doc.

que hoje conheço muito bem e a releio quase que diariamente, para que eu esteja sempre afinado com as políticas de nossa comunidade.

» Pode dizer com segurança? Alguém aqui respalda esta afirmação? Ah! Conhece muito bem a documentação e relê quase que diariamente...

E quase diariamente, quando é interpelado em relação a isto, diz que não sabia ou discorda, ou rebela-se.

Citação: FML escreveu: «É isso, foi um desabafo porque esse usuário não se cansa de tentar nadar pra trás num projeto que tenta ir pra frente.

» É isso, só que ao contrário.

O usuário FML é que não se cansa de nadar contra um projeto magnífico em [betesporte tv](#) essência, mas que atraiu pessoas como ele, infelizmente, capazes de desvirtuá-lo.

E assino embaixo do que digo.

Caso alguém tenha dúvidas ao ler isto tudo, pode perguntar, a mim e a tantos outros que conhecem esta pessoa por bem mais de um ano.

Pode-se enganar a alguns por um bom tempo e a muitos por um tempo menor.

Mas ninguém engana a todos por todo o tempo.-- Clara C.

07:20, 8 Junho 2006 (UTC)

A única coisa que posso dizer sobre isto é o meu ponto de vista, totalmente individual.

Eu já tive meus arranca-rabos com o Lugusto e o que pude perceber dele como administrador foi que sempre que precisei da ajuda dele, jamais encontrei qualquer tipo de resistência ou retaliação.

Exatamente por nossas divergências, ele foi o administrador que acabei conhecendo mais e a quem acabava recorrendo com mais freqüência (embora o Fernando possa discordar disso Saudações, Martiniano_Hilário disc 22:17, 10 Junho 2006 (UTC)

Citação: Martiniano_Hilário escreveu: «...

acho que o FML tem todo o direito de levantar esta questão se ele de fato se sente perseguido...» E tem-no, de facto.

Como em outros casos anteriores, o culminar desta questão só servirá para constituir novo reforço na premissa de que o FML não sabe gerir correctamente os seus direitos .

-- Nuno Tavares 23:49, 10 Junho 2006 (UTC)

Olhem, assim não entraremos em um acordo.

A modificação que o FML fez na predefinição de esboço, ao meu ver, não é uma "pequena modificação", pois a predefinição de esboço está sendo utilizada em vários artigos, e isso modifica os mesmos.

Por favor, dá para se chegar a um acordo ou fica esse negócio de um falar do outro? Assim não chega em lugar nenhum.

--System 23:08, 15 Junho 2006 (UTC)

Nós temos {{citation needed}} ? [editar código-fonte]Caros Amigos,

Na Wikipédia anglófona temos a seguinte pré-definição {{citation needed}} , que considero bastante útil para uma revisão crítica de artigo.

Vejam um exemplo de uso aqui.

Temos algo semelhante em nossa enciclopédia? -- Roberto Cruz Contato 18:12, 7 Junho 2006 (UTC)

Não, temos apenas as predefinições grandes que costumam ser inseridas em topo de verbetes.

Sem dúvida alguma que essa é necessário ter (aliás, seria necessário ser montada alguma força-tarefa para que os verbetes passassem a ter citações de referências).

Lugusto • msg 18:16, 7 Junho 2006 (UTC)

Acho também interessante a criação de tal predefinição por aqui.

L i p e 18:23, 7 Junho 2006 (UTC)

Sim, acredito que se esta pré-def fosse implementada e bem divulgada entre os wikipedistas, ajudaria a criar o bom hábito de checar e fundamentar as infos antes que fossem implementadas nos artigos.

Roberto Cruz Contato 18:38, 7 Junho 2006 (UTC)

18:38, 7 Junho 2006 (UTC) Como procedo para criá-la? É necessária a autorização da comunidade? -- Roberto Cruz Contato 18:45, 7 Junho 2006 (UTC)

Claro que pode! Seja ousado! Se souber como, crie e, se alguém não concordar certamente dirá o motivo e aí se coloca em discussão.

L i p e 18:53, 7 Junho 2006 (UTC)

Que gafe, ela já existia sim: {{Carece de fontes}} .

Roberto, nós somos a comunidade.

É conveniente apenas esperar umas 24h-48h e, se ninguém se opor, ir em frente.

Lugusto • msg 18:50, 7 Junho 2006 (UTC)

Prezados Lipe e Lugusto, realmente, necessita de fonte é uma expressão bem melhor Roberto Cruz Contato 19:06, 7 Junho 2006 (UTC)

Como "carece de fontes" é um termo muito bizarro no Brasil

Hã, talvez para tua região.

-- Fernando 21:37, 7 Junho 2006 (UTC)

Já agora vou colocar aqui uma subsecção porque o que vou aqui referir está relacionado com isto.

Sou a favor da adopção desse predefinição "citação necessária" ou outra coisa que entendam chamar-lhe, mas também acho que na Wikipédia em inglês estão a usar isso demasiadas vezes. Dentro desta questão trago aqui uma pequena "disputa" relacionada com este tema.

No artigo Amarna o usuário:Pegado diz que Akhenaton formou a Grande Fraternidade Branca e diz que Salomão e Pitágoras estudaram no templo de Aton em Amarna.

Ora, essa informação é incorrecta, pois todos os livros e todas as informações sobre este cidade que disponho não falam disso.

É permitido agora colocar qualquer coisa que vier à cabeça sem qualquer tipo de fundamentação? Se quiserem se manifestar na página de discussão do artigo...

--JLCA 10:42, 8 Junho 2006 (UTC) Eis um comentário interessante que me limito a repetir: "Ora, essa informação é incorrecta, pois todos os livros e todas as informações sobre este cidade que disponho não falam disso.

" Só uma coisa: eu também concordo que as informações citadas são simplesmente duvidosas e o autor das mesmas deve indicar as suas fontes (e mesmo que exista bibliografia, que pode ser pouco ortodoxa - há por aí muito livro da treta - o artigo deverá dizer: "segundo os não-sei-das-quantas, Salomão e Pitágoras estudaram no templo de Aton em Amarna" e não, apenas, "Salomão e Pitágoras estudaram no templo de Aton em Amarna".

Mas a forma de argumentação do JLCA não deixa de me espantar...Curiosa, no mínimo.

Manuel Anastácio 00:43, 15 Junho 2006 (UTC) "É permitido agora colocar qualquer coisa que vier à cabeça sem qualquer tipo de fundamentação?" JLCA é mesmo, mas não devia.

hihihi O nome correcto é Tell Amarna.

Era bom corrigir! Lol Vidente 00:59, 15 Junho 2006 (UTC) Não percebo o que o Manuel Anastácio quis dizer, enfim se pretende fazer jogos psicológicos ou ataques pessoais digo desde já que não estou disponível.

--JLCA 23:19, 15 Junho 2006 (UTC) Só quis que as pessoas reflectissem nesta frase: "Ora, essa informação é incorrecta, pois todos os livros e todas as informações sobre este cidade que disponho não falam disso.

" Se tal frase não choca mais ninguém, enfim.Fico calado.

Mas atenção: concordo com tudo o que o JLCA referiu a respeito do artigo em questão.

Manuel Anastácio 21:44, 16 Junho 2006 (UTC)

Artigos ingleses [editar código-fonte]

Passei por algo semelhante ao propor certa vez a categoria Músicos da Inglaterra para eliminação.

Fui convencido por esse mesmo argumento do Von Ryan de que categorias desse tipo são úteis, e que devem permanecer.

--Whooligan 16:08, 8 Junho 2006 (UTC)

A discussão é realmente complicada pois teríamos de estender o "privilégio" a outras zonas do mundo, como as várias repúblicas da Rússia.

Cabe lembrar, por exemplo, que o País Basco espanhol tem administrativamente muito mais autonomia do que a Escócia.

Acredito que para pessoas nascidas depois da "união do Reino Unido" (desculpem o pleonasma) a categoria correta seja ".....do Reino Unido".

Para os nascidos antes da união, valem as categorias separadas.

--Dantadd 21:40, 10 Junho 2006 (UTC)

Could someone explain what the difference is between ciência da computação and informática? If they are the same, shouldn't one be redirected to the other.

If they are different I suspect the interwiki links at informática are wrong.Cheers, R.

Koot 21:51, 7 Junho 2006 (UTC)

I don't now, but I think ciência da computação is more relative to university level of know, like advanced algoritimes, complex theories; and informática is more generic, include thopics like programation, web develop, OS magnement, is the basic level of informatic know.

X spager 16:02, 9 Junho 2006 (UTC)

Vandalismos não revertidos [editar código-fonte]Olá a todos.

Tenho reparado ultimamente que um número de artigos cada vez maior apresenta vandalismos no histórico que não foram revertidos e acabaram por lá ficar sedimentados (principalmente conteúdo válido que foi apagado - quando se adiciona alguma barbaridade é mais fácil de reparar...).

Se, há não muito tempo atrás, conseguíamos ter mão na maior parte dos artigos, agora as coisas são um pouco diferentes (+ artigos, + vândalos), e muitos deles são vandalizados progressivamente sem que ninguém alguma vez tenha conhecimento disso.

Por isso apelo (e eu incluo-me) para que se verifique o histórico de qualquer artigo antes de se fazer uma nova edição ou antes de reverter (o último) vandalismo.

Ter de fundir o que foi apagado com as edições posteriores é uma grande trabalhadeira.

Tentem também ter o maior número possível de artigos vigiados...

Lusitana 12:25, 8 Junho 2006 (UTC)

Também já notei isso atualmente, e também notei que não são todos que olham edições anteriores antes de reverter (mas felizmente esses ainda são exceções...).

Juntando ao apelo da Lusitana quero pedir para que a quem interessar, que incluam nas preferências a opção de marcar automaticamente páginas editadas como edição patrulhada (principalmente os administradores!), isso economizaria tempo nas MR e automaticamente nesse tempo seria possível fazer um trabalho melhor ou atingir maior quantidade de vandalismos...

Tschulz 14:06, 8 Junho 2006 (UTC)

Eu também acho e é por isso que eu digo que precisamos de mais administradores.

As ferramentas dos sysop (suponho eu) devem ajudar muito nessa tarefa.

L i p e 15:02, 8 Junho 2006 (UTC)

Falando sério FML, não ajuda muito, se fosse apenas apertar o nosso botão "voltar" ajudaria sim (e deve ser por isso que muitos simplesmente o apertam), mas como o certo é ir no histórico a rever as edições anteriores pelos motivos que a Lusitana já disse, isso faz com que a diferença seja mínima, e isso só não acontece (pelo menos para mim) quando vejo que a edição anterior já é alguma reversão, e ainda depende de quem a fez, caso contrário eu sempre olho, então a diferença real não passa de um carregamento de página...

Tschulz 15:50, 8 Junho 2006 (UTC)

Por essas e outras que eu deixo a tarde inteira e parte da noite o VF rodando, para detectar os esvaziamentos de verbetes que outros não percebem.

Infelizmente ele não detecta os vandalismos inseridos sem esvaziamentos, comigo podendo me dedicar a eles apenas quando tenho realmente muito tempo.

E, Thomas, o recurso de marcar como patrulhadas está disponível apenas aos administradores (mas o apelo é válido, só uns 6 que o ativou).

Lugusto • msg 15:56, 8 Junho 2006 (UTC)

O que falta não são administradores, e sim aqueles dispostos a vigiar mais ostensivamente as edições de anônimos.

Passo grande parte do meu tempo aqui nas páginas novas e posso dizer que a maioria dos VDAs, lixos e impróprios são obra de usuários não registrados.

--Whooligan 16:00, 8 Junho 2006 (UTC)

Lugusto: É, claro, me esqueci do detalhe, bom pelo menos está feito o apelo.

Outra coisa: Praticamente sempre (pelo menos de manhã e de noite) tem algum usuário (geralmente admin) monitorando as MR, talvez o que falte mesmo é que não são todos que sabem o que fazer em determinado caso e acabam deixando passar muita coisa, o que atrapalha duplamente, visto que quando vemos (eu pelo menos) que alguém está há um bocado de tempo monitorando eu não costumo voltar muito atrás para ficar revendo edições, começo daí em diante, e as edições patrulhadas ajudariam mais um pouco nisso.200.135.24.

52 16:17, 8 Junho 2006 (UTC)

(Acho que o Thomas se esqueceu de se logar aí em cima) Pois, Whooligan, sabendo disso eu havia semanas atrás proposto de fazermos como na anglófona, de limitar a criação de novas

entradas a usuários registrados e deixar os IPs apenas com o que já existe, mas, os poucos que se manifestaram discordaram.

Note que, infelizmente, usuários registrados também fazem vandalismos (ou fazem algo de errado por apenas terem se atrapalhado), o que não dá para discriminar muito o tipo de editor em horas dessas.

Lugusto • msg 16:23, 8 Junho 2006 (UTC)

Desculpe, esse cookies...

Era eu mesmo aquele IP aí em cima (eii ele tem aviso de vandalismo! Mas não é IP fixo, é do local onde trabalho, um laboratório de informática, então não me culpem) .

Tem que ver que 90% dos vandalismos eu acho que são de IP's, pelo menos os que eu encontro.

Tschulz 16:31, 8 Junho 2006 (UTC)

E esses outros 10% também tem grande capacidade de destruírem verbetes (tanto que até criaram a Especial:Contributions/newbies) Lugusto • msg 16:41, 8 Junho 2006 (UTC) Acho que deve ser permitida a edição apenas para usuários registrados/logados.

Quem realmente quer contribuir com a wikipédia com certeza pode perder uns 5 minutinhos para registrar-se.

-- Leonelr msgs 23:21, 8 Junho 2006 (UTC)

Concordo com a restrição à criação de novos verbetes apenas a usuários registrados - o fato da pessoa criar uma conta para si já traz um sentido a mais de "responsabilidade" - mas não creio que isso vá eliminar o problema.

--Whooligan 21:54, 9 Junho 2006 (UTC)De forma alguma.

Acho que seria "impossível" eliminar completamente o problema, mas com certeza isso o diminui e torna mais fácil a identificação dos "bad users" e dos vandalismos.

-- Leonelr msgs 00:41, 10 Junho 2006 (UTC)

Sobre as edições patrulhadas , pedia que alguém me esclarecesse o seguinte.

Eu dedico neste momento bastante do meu tempo procurando vandalismo mas, não tenho o hábito de marcar o artigo como edição patrulhada, porque não tenho tempo de verificar se a informação é verdadeira ou falsa.

Mesmo nestes casos deve-se marcar o artigo como edição patrulhada? Explicando melhor, encontro um artigo que não me parece vandalizado, mas a informação inserida para mim é desconhecida e não tenho a certeza de ser correcta, como por exemplo quando acrescentam nomes de albuns de música, etc.

Para ajudar os outros usuários anti-vandalismo, que devo fazer? Marcar ou não marcar?.

--João Carvalho 01:45, 10 Junho 2006 (UTC)

Creio eu que seria melhor não marcar, mas o que estávamos falando era sobre a opção de marcar todas as suas edições como patrulhadas, ou seja, se você editasse aquela página aí sim seria marcada como patrulhada, caso contrário não...

E se você editasse algo não vejo de que forma ficaria errado, pois mesmo que você não soubesse e editasse seria para algo como colocar um tag de revisão ou algo do gênero, ou seja ela já foi patrulhada e fica a cargo de quem for revisar fazer isso (só para complementar).

Tschulz 19:02, 10 Junho 2006 (UTC)

Vejam minha discussão sobre este mesmo assunto aqui.

Se interessar a alguém, tenho soluções definitivas quanto a eliminação de vandalismos, sem que isso venha de forma alguma a prejudicar o desenvolvimento da wikipedia.

Caso haja interesse, favor inserir novo topico sobre o assunto ou complementar este topico ou o link no qual iniciei a discussão logo abaixo.

Tratam-se de algumas noções lógicas sobre o assunto (não muito óbvias) e algumas soluções em software que de modo complementar eliminariam praticamente todo trabalho realizado por administradores, possibilitando que estes contribuam mais com a essencia do projeto: a geração de informação.--200.155.195.

174 12:45, 17 Junho 2006 (UTC)

O problema dos bots - Já vinha assinalando, junto aos editores, para que ao editarem algumas

páginas, atentarem para, no Histórico, verificar as edições dos IPs, ignorando a intervenção de bots...

O comum é a pessoal chegar ao verbete e, vendo uma edição de bot depois da de IPs, acreditar que as coisas seguiam normalmente, e continuavam editando...

cito como exemplo (que agora me recordo) do Urânio, que foi mutilado e, depois disso, editado trocentas vezes até que eu, por acaso, tendo "conhecido" o verbete antes, tive de pesquisar no histórico até achar onde estava a ponta do fio da meada...

quantos não devem estar assim?

Concluindo, acho que TODO MUNDO deveria ser avisado para, ao conferir os históricos, ignorar os bots e comparar as edições de IPs...

Conhecer Digaê 11:10, 6 Julho 2006 (UTC)

White Holes [editar código-fonte]

Prezados Co-idealistas, Estou fazendo umas pequenas melhorias e ajustes no artigo do MLP e está surgindo uns grandes espaços em branco nos subtópicos Becos das Palavras e Mapa dos Falares (vide [2]), todavia tais espaços só aparecem quando estou usando o Internet Explorer (em casa, utilizo o ótimo Firefox).

Como proceder para eliminar esses espaços? []'s, -- Roberto Cruz Contato 13:31, 9 Junho 2006 (UTC)

Creio que estamos necessitando dos especialistas na área para nos ajudarem a tratar do fenômeno (que não é o Ronaldo).

Ele, o fenômeno, está se tornando cada vez mais freqüente: os paranóicos (estamos os atraindo?).

Já houve o caso da Bemelmans (traumático) e o do VSbr (mais recente).

Agora, em poucos dias, temos o Machocarioca, o Nelsonsb e talvez outros, que me tenham escapado.

Seria o caso de instituir uma política de tratamento para pessoas com perfil semelhante? E quanto a quem sofre as injúrias deles? Estão sendo, bons editores, aliados ou desrespeitados, o que os afasta! E não queremos isto, pois não? -- Clara C.

06:53, 10 Junho 2006 (UTC)

Os dois primeiros são complicados, já que antes de literalmente surtarem fizeram edições de qualidade (apesar do segundo desses dois primeiros me confundir com o Nuno e deixar mensagem na página de discussão do Nuno no meta como se estivesse me xingando).

Já, os outros, eu apertei certo botãozinho e irei apertá-lo com cada vez mais força a cada vez que voltarem cuspidando fúria injustificada.

Lugusto • msg 13:31, 10 Junho 2006 (UTC) Mas Lugusto, está bloqueando o usuário e não o IP, né? L i p e 18:45, 10 Junho 2006 (UTC) Não seria o caso de criarmos uma "força tarefa" de "mediação de conflitos"? Indech :: alô? 18:47, 10 Junho 2006 (UTC)

De facto, a quantidade de malas-sem-alça ultimamente parece ter aumentado.

Cada um de nós temos nossas "maluquices", mas alguns realmente ultrapassam qualquer limite. Pior do que usuários como o Machocarioca ou o Nelsonsb (que são evidentemente "lelés"), são alguns (poucos) usuários que parecem "normais", mas são totalmente "despirocados".

Com estes é preciso ter cuidado redobrado.

--Dantadd 21:35, 10 Junho 2006 (UTC)

Despirocado quer dizer sem piroca.

Já pode isso aqui na wikipedia? Alguem deveria chamar a atenção de garoto ai de cima.

--MC 21:40, 10 Junho 2006 (UTC) Mais um "despirocado"! Para os portugueses: Despirocado : que ou quem perdeu a razão; louco, pirado, maluco | que ou quem age de modo estranho, descontrolado ou fora de seu padrão habitual; baratinado.

--Dantadd 21:47, 10 Junho 2006 (UTC)

Se bem que "MC" cheira-me a "Macho Carioca".

--Dantadd 21:50, 10 Junho 2006 (UTC) FML , eu só tenho como bloquear as edições dos editores que vejo dando xilique.

Para ver IP eu precisaria ser burocrata-checkuser, coisa que não sou, como bem sabe (e, esses

históricos não podem ser verificados, de acordo com a política do recurso; só se eles fizerem algo mais...).

O bloqueio automático que é visível em um dos logs do sistema é coisa apenas do software (e, quando o Usuário:Sock vem dar xiliques por aqui deslogado, eu o bloqueio sim, mas, com a regra padrão para IPs: no máximo um dia).

Indech : o problema é conseguir algum, a Wikipédia lusófona é de um tal jeito confusa em vários aspectos que todos os editores conseguem se envolver em conflitos.

Lugusto • msg 21:54, 10 Junho 2006 (UTC) Ao IP que horas atrás removeu seu nome da mensagem da Clara C.

: se digne a pedir que o próprio autor da mensagem remova a citação.

Lugusto • msg 14:17, 18 Junho 2006 (UTC)

wikipedia versus Nupedia [editar código-fonte]

A grande diferença entre a wikipedia e a Nupedia seria a capacidade de alteração das entradas (o que tem uma implicação razoável sobre a qualidade dos artigos).

Nesse sentido a wikipedia possibilitou um crescimento rápido do número de contribuições e uma não estagnação do projeto como ocorreu no outro.

Mas a possibilidade de alterações gera um sentimento de instabilidade a qualquer tentativa mais séria de atingir um padrão enciclopédico como a Britânica etc.

De fato, um vandalismo discreto tenderá a ser cada vez mais indetectável (em especial quando dezenas de milhões de artigos estiverem disponíveis ao público geral, como desejamos!) devido ao maior número de vandalos (acredito que este siga uma certa proporção com o número de acessos, ora, se tivermos uma excelente enciclopedia em mãos, os acessos serão multiplicados e os vandalos igualmente, já o número de contribuintes não crescerá na mesma proporção por um motivo simples: inexistirão espaços óbvios de atuação para wikipedistas novos ou antigos, pois a wikipedização daquilo que é conhecimento comum terá sido feito em larga proporção.

E restará, acredito, uma iniciativa "enciclopédica" em tamanho, e uma mais "enciclopédica" necessidade de aprimoramento, que como sabemos é a parte "burocrática", enfadonha de cada artigo (manutenção de páginas, pequenas correções ou incrementos etc).

Aparentemente a wikipedia cresce muito, pois dá uma liberdade muito grande a quem quer iniciar-se como wikipedista, mas a longo prazo esse modelo tende a tornar excessivo o peso dos artigos que se acumulam, e ninguém irá querer arrastar-se junto a ela (é muito mais fácil reiniciar buscando corrigir problemas, como ocorreu com a Nupedia por exemplo), e isso será obviamente tão forte quanto a aproximação da wikipedia do padrão de qualidade da Nupedia (algo desejável).

O que proponho é um meio termo entre a wikipedia e a nupedia: para artigos iniciais, em construção etc, seria permitido abertamente alterações nos artigos, mas a medida que o trabalho acumulado em cada artigo for significativo, e após muitas revisões, seria interessante tornar mais difícil novas alterações.

Ora, se eu dedico algumas dezenas de horas a um artigo, e outras dezenas de horas revizandoo, não é estimulante um iniciante poder altera-lo, mesmo que essa alteração mantenha uma aparência de clareza, coesão, ordem, lógica, credibilidade, que não é verdadeira, mas tão letal à iniciativa quanto imperceptível! Quem irá compreender que a alteração feita foi vandalismo?

Individuos que de um modo geral desconhecem em profundidade o que estamos tratando? Erros grosseiros e não tão grosseiros são facilmente corrigidos, reverte-se a alteração após uma leitura superficial.

Mas a medida que o trabalho se acumular, após vários milhões de artigos - e essa é a tendência geral até agora - erros sutis e não tão sutis irão ser frequentes, talvez incorrigíveis.

Ai o barco afunda e veremos surgir a Zetapedia, Omegapedia, Googlepedia etc, no lugar de nossas dezenas de horas de dedicação naufragadas.

Repetindo: concordo que trazer um padrão academico a iniciativa desde o inicio tenderá a engessá-la, como ocorreu com a nupedia, mas manter indefinidamente a possibilidade de qualquer um alterar os artigos é uma postura suicida a longo prazo.

A única solução é dificultar progressivamente a alteração nos artigos a medida que eles

assumirem uma forma suficientemente respeitável.

Como fazer isso é uma discussão a parte (estabelecer uma espécie de mantenedor para artigos como estes? estabelecer uma espécie de status mínimo para quem poderá alterar artigos assim?

...

)--Jobsavage 11:16, 11 Junho 2006 (UTC)

Jobsavege, só tu entendes a alma da Vidente.

Mas se tivesse o bloqueador, de raiva (vacina naum faz efeito) bloqueava tudo o que mexe ... mas isso seria anti-wikipédia.

E como gosto de temas controversos como ...

religião, só resta bater nos vândalos e perguntar depois ...

Isto é uma lacuna grande e perigosa na Wikipédia Lusófona que agrava com o seu crescimento rápido.

Abraxos Vidente 15:39, 11 Junho 2006 (UTC)

Discordo totalmente do Jobsavage.

A livre edição é um dos nosso pilares.

Ver minha explicação em [3].

abraços! L i p e 21:47, 11 Junho 2006 (UTC)

Vou deixar mais claro a minha preocupação.

Sou formado em ciência da computação pela UNICAMP, um dos melhores cursos de graduação da América Latina, mesma universidade em que realizei meu mestrado e pretendo doutorar-me. Na minha área de atuação inexistem muitos profissionais capacitados a "corrigir-me" até porque desconhecem o que trato, consequencia imediata da especialização.

Tenho artigos publicados em várias revistas especializadas em minha área.

Escrevo um livro para alunos de graduação, ou cadeiras isoladas no mestrado.

Analiso a possibilidade de adaptar alguns de meus trabalhos ao padrão da wikipedia, bem como o trabalho de alguns de meu colegas que disponibilizaram suas contribuições, como eu pretendo.

Não pretendo de forma alguma iniciar discussões acadêmicas, tenho suficiente crítica para introduzir o assunto num nível em que seria necessário apenas aritmética e álgebra básicas.

Sei que dificilmente alguém conseguiria, na língua portuguesa, modificar os artigos de que tratarei, até porque avançarei moderadamente nos assuntos.

Preocupo-me com a possibilidade de um aluno de graduação qualquer venha a querer modificar meu trabalho introduzindo erros que sei existirem na maioria dos livros de graduação simplesmente porque "estudou dessa forma" (errada).

Sou muito ocupado, posso fazer contribuições significativas ao longo do tempo, no ritmo que consigo desenvolver meus trabalhos (muitas centenas de horas de estudo e trabalho!), logo não tenho tempo para realizar correções naquilo que possivelmente será alterado (por vândalos ou ingenuos) e acredito que dificilmente alguém conseguiria perceber-las, pelos motivos que coloquei.

Uma de minhas especializações é justamente naquilo que costumam denominar "engenharia do conhecimento", e foi justamente o crescimento da enciclopedia que atraiu minha atenção.

Pretendo desenvolver alguns trabalhos na análise de formas de disseminação de conteúdos como os aqui tratados.

Logo a iteração com o modelo da wikipedia é importante em minha análise.

Pretendo iteragir com os demais usuários, editores e administradores como um igual, nos padrões da wikipedia, mas preciso analisar várias possibilidades de conflitos quanto ao desenvolvimento de conteúdo.

De fato, a livre edição é um grande facilitador desse processo, inegavelmente, ajuda a gerar muito conhecimento, facilita a iniciativa, mas dificulta o seu desenvolvimento a médio e longo prazos uma vez que ocasiona muita redundância em todo o processo (continuamente reler os mesmos conteúdos, manualmente, afim de corrigir os mesmos defeitos ad infinitum), os autores tendem a se deslocar da geração de novo conteúdo para a correção do antigo, procedimento que é limitado por questões práticas uma vez que muitos tem restrições de tempo etc.

--Jobsavage 23:19, 11 Junho 2006 (UTC)

Jobsavage, sim, eu entendi o que quis dizer.

Mas a Wikipédia não funciona assim.

Veja: se você "trancar" um artigo para um grupo fechado de editores, pessoas como eu, por exemplo, que tenho longa experiência na área da Ciência da Computação, não poderei desenvolver o artigo juntamente com você.

Além de mim, outras dezenas com conhecimento igual, um pouco inferior ou ainda superior não poderão também ajudar.

Veja que, se você colocar as referências no artigo de forma adequada, colocando base em tudo que escreve, se algum leigo modificar o texto de forma equivocada, até mesmo algum editor mais experiente que não tem tanto conhecimento na área poderá fazer a reversão, você não precisa ficar preocupado.

Tudo que colaborar estará nos históricos, portanto é possível voltar sempre à versão mais estável, mesmo que isso seja depois de um tempão.

Então, não se preocupe, colabore sem essa preocupação, colocando sempre que possível as referências e tenha em mente que muita gente vai editar o artigo com você, e muita gente boa, do seu nível também vai te ajudar a vigiar o artigo.

um abraço! L i p e 12:26, 12 Junho 2006 (UTC)

Nunca falei em "trancar" um artigo para um grupo fechado de editores, mas em associar ao desenvolvimento do projeto um grau crescente de dificuldade de alteração dos conteúdos, falo isso no sentido de regrar, estabelecer critérios (mas nunca a impossibilidade disso: a ideia é "se algo esta cada vez melhor, então algo melhor ainda é difícil introduzir e se alguém se propoe a tal coisa deve ter motivos suficientes para isso, logo nao ira se negar a provar estar bem intencionado, e isso não é difícil de fazer").

A noção é bem simples, e pode ser resumida nos seguintes passos (1 a 4): 1.

um autor qualquer observa a ausencia de um tópico na wikipedia, então o mesmo resolver ser capaz de introduzi-lo; 2.

esse autor terá 2 possiveis caminhos a seguir: ou abandona esse projeto numa fase relativamente precoce, ou segue desenvolvendo-o, o que implica em aceitar ajuda externa.

Em ambas as situações ele deve deixar claro a wikipedia onde ele classifica o seu trabalho (inicial, intermediario, avançado) segundo critérios que devem ser claros a todos em tudo o que se constitui para o projeto; 3.

caso o autor o projeto numa fase inicial ou intermediaria, o projeto deve estar sujeito a alteração livre por quem quer que se interesse em amplia-lo.

Nesse caso, qualquer ajuda tende a melhorar significativamente o projeto como um todo.

Caso seja um projeto inicial, qualquer alteração seria aceitável (exceto vandalismo evidentemente, o que seria reversível), e caso seja um projeto intermediario, o autor deve ser notificado das alterações ocorridas no seu trabalho para que possa ele mesmo perceber um ganho qualitativo/quantitativo no caso de incremento ao trabalho, e no caso de correções ou adequações, que eventualmente ocorrerão, discuta com o autor das novas alterações se elas são ou não adequadas (ele deve ter essa possibilidade, senão ele poderá simplesmente reverter as alterações independentemente delas serem boas.

Se isso não ocorrer, motivos pessoais poderão se sobrepor ao bem comum, a discussão do conteúdo a partir de um nivel intermediario é benefica a todos caso haja coflito de opinioes).

Isso se baseia em algo evidente em si: quem é capaz de alterar um projeto num nivel intermediario, deve conhecer razoavelmente bem o assunto ou deverá ter dedicado um tempo significativo ao mesmo, tão significativo ou mesmo maior do que o autor que introduziu o tópico.

Ou seja, ambos deverão demonstrar interesse forte em introduzir melhoras, e acredito que dessa forma eles não negarão em nenhuma hipótese a possibilidade de comunicarem-se caso exista conflito que possa levar a uma reversão.

A ideia é nesses casos forçar a ambos ao consenso, ou permitir em casos mais extremos a mediação de alguém para solucionar um conflito.

Isso evita que um fique apagando o que o outro faz; 4.

caso o autor tenha levado o projeto a um nivel avançado (e isso segundo criterios universais e

incontestáveis de modo a evitar dúvidas quanto a isso) as mesmas regras do caso intermediário devem ser observadas: o autor original deve ser contactado (existiria a possibilidade dele deixar alguma regra a ser observada para haver esse contato, mas isso deveríamos tratar noutro momento) caso haja correção, incremento ou adequação do que foi feito, devendo concordar ou mesmo chegar a um acordo sobre o que é melhor para o projeto; Perceba que levando essas pequenas regras em conta, nenhuma delas eliminará jamais a possibilidade de melhora introduzida por quem quer que seja, e algumas coisas irão ocorrer: 1.

os administradores necessitarão preocupar-se com os trabalhos feitos num nível inicial, e com a intermediação em eventuais conflitos, deixando aqueles mais desenvolvidos a cargo de seus autores originais, .

Isso reduz drasticamente o trabalho de todos, tanto dos administradores que trabalharão mais com o vandalismo puro numa parte restrita do projeto (inicial), como dos autores que não necessitarão a todo momento observar os seus trabalhos para ver se alguém fez ou não alguma estupidez que ele discorda (e que seja de fato uma estupidez!).

É evidente que algumas sutilezas mesmo que grosseiras somente poderão ser compreendidas por alguém que se dedica ou dedicou ao assunto, no caso os autores originais ou que vieram a suceder-los, não que outros não sejam capazes, mas para isso teriam de ler, analisar, interpretar todo o esforço que foi feito pelo autor e isso demanda tempo; 2.

ocorrerá uma redução drástica da redundância de esforços, pois cada um fará uma parte, exatamente aquela que mais se adequa a **betesporte tv** capacidade, evitando que todos queiram ou possam fazer tudo a todo tempo.

Estariamos orientando cada um ao local em que ele serviria melhor ao projeto, uma orientação apenas, não uma determinação inabalável (ele poderia tentar fazer de tudo em todo lugar, mas veria que seus esforços seriam dificultados caso ele não consiga provar que esta sendo criterioso, sensato e bem intencionado).

Ou seja, todos teriam certeza de que seu trabalho é bem-vindo ao projeto e que podem ajuda-lo da melhor forma, algo que a despeito do convite que o projeto representa hoje não pode ser feito pelos motivos que colocarei abaixo.

Quanto a "colocar as referências no artigo de forma adequada" e a implicação de "até mesmo algum editor mais experiente que não tem tanto conhecimento na área poderá fazer a reversão" é evidente que qualquer um pode escrever o que quiser e apenas colocar referências que não correspondem ao que foi escrito.

É uma fraude, mas sabemos que isso acontece (infelizmente até no nível acadêmico).

Como boa parte das referências não estarão disponíveis a todos (vivemos numa sociedade capitalista em que um bom conteúdo normalmente é cobrado) dificilmente alguém poderá verificar a veracidade das informações, e mesmo por questões práticas isso não ocorrerá (imagine um projeto com centenas de referências, quanto seria trabalhoso a verificação).

O que deve ficar evidente é que independentemente de haverem referências explícitas a um tópico qualquer discutido isso não significa que aquele tópico esteja correto, existem muitos erros publicados.

Isso pode parecer irrelevante, mas ocorre com uma frequência espantosa.

Teorias conspiratórias a parte, mas, novamente, vivemos numa sociedade capitalista em que empresas vendem conteúdo enciclopédico na internet ou impresso, e isso rende vários milhões de dólares a essas empresas.

Estas empresas não querem deixar de ganhar isso.

É banal introduzir erros numa enciclopedia aberta numa escala suficientemente grande e de modo sistemático (e não na forma grosseira de um ataque, que poderia ser facilmente bloqueado), falo de erros sendo colocados ao longo de anos, todos adequadamente referenciados e difíceis de serem corrigidos por quem quer que seja, eventualmente até pelos autores originais (em casos mais extremos).

Isso irá minar a credibilidade do projeto, bastando que seja feita uma campanha na mídia para isso (até agora isso não ocorreu, pois o projeto é ainda inicial e regularizações do conteúdo que iriam melhorar drasticamente o projeto, como as que eu propus acima, não foram introduzidas.

Dizendo de outra forma, estamos longe de representarmos um risco para estas empresas, e sabemos que isso não irá se manter por muito tempo caso venhamos a melhorar o projeto introduzindo modificações como as propostas, ou uma versão extremamente melhorada delas, como pretendo desenvolver junto a todos.

Esse é o objetivo comum a todos nós, dispor um conhecimento gratuito e crível a toda a humanidade).

Existem conceitos como curvas de aprendizagem, padroes de projeto, modularização entre outros que são inerentes a qualquer projeto independentemente deste ser aberto e não remunerado como o é a wikipedia, vou explana-los brevemente para que todos entendam do que estou falando: Curva de aprendizagem de um projeto: projetos assim como pessoas aprendem e o aprendizado segue padrões típicos ao correlacionar-se a um esforço.

Existe um momento inicial em que um esforço mínimo gera um ganho amplo em aprendizagem (estamos nesse ponto na wikipedia), mas a tendência inerente a qualquer sistema que aprende é, ao longo do tempo, demandar esforços enormes para um ganho mínimo, se existente (isso fica claro quando observamos a curva representativa desse fenomeno, similar a um S).

E isso quando existe um esforço conjunto organizado, objetivando um fim.

Quando novos individuos são inseridos em qualquer equipe de aprendizagem (entenda projeto, como preferir), estes passam por um periodo de adaptação variavel, diretamente proporcional ao tamanho e complexidade do projeto, podendo chegar a anos em casos extremos.

Caso estes individuos tentem inserir-se diretamente no projeto, sem o periodo de adaptação, a probabilidade de causarem danos é enorme, diretamente proporcional a complexidade desenvolvida.

E isso que estou pondo aqui são fatos, que acredito que voce já conheça uma vez que tem "longa experiência na área da Ciência da Computação" como falou.

Padrões de projeto (consta um rascunho superficial sobre o tema na wikipedia): objetivam transpor modelagens que tendem a se repetir no desenvolvimento de projetos, evitam redundancia e, conseqüentemente, aumentam a eficiencia geral de um sistema (o que inclui projetos); Modularização: é uma resposta dos projetistas ao problema gerado pelo aumento da complexidade.

O projeto desenvolvido na wikipedia é, por ser aberto a livre edição sem critério explicito, não modular por natureza.